

Пчелы против меда: как в Саратове «борются» с административными барьерами

РЕПОРТЁР

ОБЛАСТНАЯ НАРОДНАЯ ГАЗЕТА
№2 (1212) 24 ОКТЯБРЯ 2019 Г.

Стр. 2

www.reporter64.ru

НА ЗЛОБУ ДНЯ



ПАНКОВ-ШОУ: ЧТО НЕ ТАК В «ДЕЛЕ ГЛАВВРАЧЕЙ- МИЛЛИОНЕРОВ»?

Стр. 2

ПЕНА ДНЕЙ

Саратовская облдума: словесный мордобой с обещанием натурального



Стр. 7

ДИСТАНЦИОННЫЙ СМОТРИТЕЛЬ



Стр. 3

**Александр Саверский:
«Платите достойную
зарплату российским
врачам, а не заменяйте их
мигрантами!»**

Вячеслав Володин: «Валерий Васильевич, а у нас совесть есть?»

Председатель Госдумы Вячеслав Володин во время своего визита в Саратовскую область встретился с работниками дорожной отрасли в преддверии их профессионального праздника и затронул самый больной вопрос — заработной платы. Она у саратовцев почему-то существенно ниже, чем у соседей из Пензенской области.

— Задаю вопрос, который, может, будет неприятен, но хорошо, что здесь присутствует прокурор области, представители правоохранительных органов: а заработная плата у дорожников Саратовской области какой должна быть, раз норматив по содержанию дорог у нас больше, чем в Пензенской области? — спросил спикер ГД. — Больше или меньше? Какой она должна быть? Больше! Это говорит Дмитрий Федорович (Аяцков — авт.). Коллеги, а она меньше. А вот здесь, Валерий Васильевич

(Радаев — авт.), вопрос — у нас совесть есть?

Володин заметил, что попросил предоставить ему цифры по какому-нибудь району Саратовской области, где содержанием дорог занималась бы и саратовская, и пензенская организации. Так вот в Калининском районе средняя зарплата у саратовских дорожников 18 тысяч рублей, а у пензенских — 35 тысяч плюс тринадцатая зарплата.

— Это как? — спросил Володин и предложил саратовскому губернатору брать на работу те организации, которые платят своим сотрудникам больше.

Выступающий предположил, что разница в зарплатах может быть связана с тем, что саратовские предприятия, занимающиеся ремонтом дорог, платят своему персоналу «серую» зарплату, что ведет к недополучению денег в областной бюджет. Володин попросил правоохранителей взять размер зарплат на контроль.



Депутат Госдумы Николай Панков тоже прокомментировал этот тонкий момент в своем телеграм-канале «Пара слов»:

«Как по-разному восприняли этот призыв. Контролирующие органы записали что-то в тетрадь, а руководители дорожных предприятий переглянулись между собой. А простые работяги расплылись в улыбке...»

Пчелы против меда: как в Саратове «борются» с административными барьерами

Вы будете смеяться, но в Саратове опять рассуждали о необходимости помогать бизнесу. Как сообщало правительство области, на Втором Саратовском экономическом форуме прошли инвестиционные дебаты «Бизнес и власть — полный контакт».

Писали, что «задачами трехсторонних дебатов является повышение инвестиционной привлекательности региона и поиск путей снижения административных барьеров на бизнес...»

Ну, наверняка, снижают давление, а не барьеры. Барьеры убирают или ликвидируют. Легкую атлетику смотрели? Там наш спортсмен серебро взял на чемпионате мира. Как раз на дистанции 110 метров с барьерами. А один бегун барьер задел и упал. Сошел с дистанции. Обычное дело, кстати.

... Про необходимость борьбы с административными барьерами, которые мешают бизнесу нормально развиваться, я слышу лет тридцать. Ну сколько занимаюсь журналистикой. Речь о сроках регистрации всего и вся, подключения к коммуникациям, получения всевозможных бумаг и справок.

Десятилетиями ничего не меняется. Барьеры эти есть и никуда не деваются, поскольку являются главным интересом в работе чиновником. Не будет барьеров — придется трудиться на одну зарплату. И потому борьба с административными препонами по умолчанию превращается в имитацию бурной деятельности. В то самое пресловутое «пчелы против меда».

Это вопрос ко всей системе, к большому административному существу, сидящему в центре налоговой и коррупционной паутины. Если существо попытается убрать «барьеры», а это огромные участки паутины, то мало что будет в ней застревать. И тогда оно останется голодным.

Может ли кто-то сказать, что наше существо голодает? Чиновничьи структуры плодятся и множатся. Тогда как крупные предприятия, малый и средний бизнес разваливаются и банкротятся.

То есть когда в административный организм попадает тот, кто хочет что-то изменить в пользу бизнеса и общества, то мгновенно отторгается как инородное тело, мешающее существовать вкусно кушать и сладко спать. Это о причинах того, почему задача не решается десятилетиями.

Развитие бизнеса в регионе по умолчанию является гарантией и развития самого региона. Это налоги, рабочие места, соцпакеты и пр. Но только в том случае, если административный аппарат действительно служит той цели, ради которой создавался. А именно ради улучшения качества жизни налогоплательщиков, увеличения их доходов. Раз в Саратовской области проблемы во взаимоотношениях между властью и бизнесом остаются неразрешимыми (ну если приходится в 2019 году проводить «полный контакт!»), стало быть, административная машина едет в другую сторону. Точнее никуда не едет, а продолжает плести паутину.

Как сделать Саратовскую область привлекательной для крупных инвесторов? При нынешнем положении дел никак. Либо крупный инвестор должен вносить в бюджет строку расходов, связанную с преодолением «административных барьеров».

Насколько я успел заметить, ничто так не пугает инвестора, приезжающего в Саратовскую область, как клятвенное обещание местных чиновников сопроводить инвестиционный проект от первого шага до последнего. В конце концов, есть в России регионы, где по-другому встречают.

Собственно туда инвесторы и уходят. А у нас продолжают «искать пути снижения административных барьеров на бизнес». Успехов вам, товарищи!



Материалы полосы подготовил Константин Серов

Панков-шоу: что не так в «деле главрачей-миллионеров»?



То, что сегодня происходит с руководителями медицинских учреждений в Саратовской области, есть чудо чудное. Даже для Саратовщины, которая привыкла ко всякому.

Напомню, за короткое время были уволены два главврача районных больниц и три — городских. Началось же всё с деланного удивления, которое вызвал депутат Госдумы Николай Панков. Как, мол, так — главврачи получают миллионы, а рядовые медики — гроши.

Точно так же удивился спикер Госдумы Вячеслав Володин — почему это некоторые главврачи получают в 5 раз больше, чем губернатор?!

Потом появилось видео с перевозкой больных на капусте, из-за чего и уволили районных руководителей. Возмущались все, кому положено по штатному расписанию.

Последней каплей стал сюжет, вышедший в воскресенье на «РЕН ТВ». Около десяти

минут в нем опять посвятили огромным доходам семьи Максимовых (Василий Максимов, к слову, тоже депутат Госдумы). Корреспондент перечислил, кто из членов семейства, а как минимум трое из них — главврачи саратовских больниц, и сколько зарабатывает. Суммы в несколько миллионов должны были возмутить зрителей. Что, возможно, и произошло.

Но вот ведь какая штука — любой руководитель лечебного учреждения весной заполняет декларацию о доходах и недвижимом имуществе. Каждый год. И делать теперь вид, что ты ничего не знал, и Панкову, и Володину довольно трудно. Кстати, даже неизвестно, что хуже в этой ситуации — признаваться в неспособности усваивать общедоступную информацию или всё знать, но валять ваныку. Ну это как кричать «Облака-то белые!» или «Вода мокрая!»

Наши читатели в комментариях к предыдущим материалам высказались вполне определенно. Нечего, дескать, вам, депутатам, разводиться руками. Сами же и создали такую систему, при которой руководители крупных учреждений (не только больниц) вправе распоряжаться фондом оплаты труда, стимулируя лишь избранных — зачастую просто лояльных и угодливых.

А мне вот подумалось, что легкость, с какой тот же Николай Панков, хоть и не называя фамилий, кивает на Максимовых, может вскорости распространиться и на более высокие сферы.

Ну вот сами посудите. Рейтинги «Единой России» нынче

невысоки. Даже самые видные саратовские единороссы, вроде Татьяны Ерохиной, стремятся избираться в качестве самовыдвиженцев. Похоже, недалек тот день, когда партию придется сливать, создавая новую.

И вот глядишь сейчас на Николая Васильевича, и очень легко вообразить ситуацию, когда он выйдет к публике и врежет правду-матку. Или напишет в своем телеграм-канале «Пара слов». Давно, мол, хотел сказать — многое не устраивало, но до последнего пытался удержать неплохую в чем-то партию на плаву. Но теперь не могу молчать и...

А дальше всё, что угодно. Про недопустимую оторванность иных партийцев от народных масс, об огромной разнице в зарплатах между депутатом Госдумы и педагогом сельской школы, чего, конечно же, быть не должно. Николай Васильевич и раньше это на подсознательном уровне чувствовал, но вот теперь озарило по-настоящему.

Про то, что многие забронзовели, лично поставили выше общественного, о людях забыли, кто-то вообще ворует! Да, да, и такое случается. Вот только что узнал об этом...

Поверьте, слушать Николая Васильевича будут, раскрыв рты, потому как говорить и писать он умеет — заслушаешься и зачитаешься.

И тогда «дело главврачей-миллионеров» станет ясным как день. Ну что это был отличный тренинг к чему-то более важному. Просто пока команды не было. В отличие от кейса с главврачами.

Александр Саверский: «Платите достойную зарплату российским врачам, а не заменяйте их мигрантами!»



Минздрав и Минтруд РФ предложили привлечь мигрантов для решения проблемы с нехваткой врачей в России. Согласно информации ведомств, имеющиеся на внутреннем рынке специ-

алисты могут восполнить не более 4% дефицита.

Кадрам из стран СНГ планируют выдавать паспорта РФ в упрощенном порядке. По утверждению многих экспертов, реализация проекта ознаме-

нует «окончательные похороны отечественной медицины». Дескать, власти решили пригласить менее требовательных к зарплате мигрантов, чтобы сэкономить на российских, вечно недовольных врачах.

Ситуацию «Репортеру» прокомментировал президент общероссийской общественной организации «Лига защитников пациентов», член экспертного совета при правительстве России Александр Саверский:

— Кто бы что ни говорил, но у меня есть серьезные сомнения, что врачи из стран СНГ окажутся менее компетентными, чем наши. Нынешняя отечественная система здравоохранения — это кошмарный бардак, квалификацию наших выпускников профильных вузов ругают регулярно и беспощадно, а сама Россия находится ниже большинства своих соседей в рейтинге ВОЗ.

В этой связи возникает вопрос: кто кого должен учить? Также вполне вероятно, что ехать на работу в Россию захотят многие специалисты, несмотря на все иллюзии наших властей по этому поводу.

В то же время я полагаю, что идея вырвать врача вместе с его культурными корнями из естественной среды обитания и привезти в ту же Россию, к примеру, из Узбекистана не является самой лучшей. Сейчас, грубо говоря, уже не 90-й год, когда все говорили на одном языке. В России умудряются воевать между собой местные «школы» врачей, как это сейчас происходит в онкоцентре имени Блохина. А вы представьте себе, что будет после прибытия к нам представителей множества «школ» других государств, где медицина может развиваться совсем в других направлениях.

Врачей в России хватает, но они разбегаются как тараканы от нынешних условий труда, которые им предоставляет государство. За время так называемой «оптимизации» здравоохранения было сделано буквально все для того, чтобы представители одной из важнейших профессий чувствовали себя максимально дискомфортно.

Я считаю, что в первую очередь надо решать проблему низкой заработной платы уже работающих, отечественных кадров. Нужно установить ее хотя бы на уровне 70% от того, который обозначил президент. В Москве в этом плане уже добились определенных успехов, о чем свидетельствует начавшийся обратный отток врачей из частных учреждений в государственные. Если удастся добиться подобного и в регионах, то никакого вопроса о мигрантах поднимать не придется вообще.

Александр Самсонов: «Введение углеродного налога приведет к падению экономики России»



Разработанный Минэкономразвития РФ законопроект предлагает установить общий максимально допустимый объем выбросов парниковых газов для предприятий, пишут «Известия». В случае превышения установленных квот организации с 2025 года будут обязаны выплачивать так называемый «углеродный сбор». Так как тепло является полностью тарифицируемым видом энергии, в Российском союзе промышленников и предпринимателей опасаются, что новый налог спровоцирует рост тарифов ЖКХ и увеличит темпы инфляции.

Ситуацию «Репортеру» прокомментировал главный редактор научно-популярного журнала «Экология и жизнь» Александр Самсонов:

— Любые фискальные механизмы, связанные с областью экологии, крайне неэффективно себя показывали за все время существования России. Наши предприятия в случае введения данного налога начнут либо различными способами уклоняться от фискальной нагрузки, либо снижать мощность. Последнее очень больно ударит по экономике страны, которая и так дышит на ладан. Вообще за счет своей территории у

России имеется гигантский «карман» для поглощения именно парниковых газов, которые, к слову, не загрязняют воздух в отличие от других видов выбросов.

Подобного вида меры принимаются различными странами, чтобы защитить от выбросов парниковых газов климат планеты, и наиболее прогрессивной из них является создание так называемого рынка квот. После этого заинтересованные предприятия смогут докупать квоты на выбросы, в том числе у других промышленников, которые не задействовали их по тем или иным причинам. Данный механизм отличается гораздо большей прозрачностью, чем любой фискальный.

К слову, будет не лишним и установление реальных объемов выбросов парниковых газов предприятиями, что требует специального оборудования и методик. Понимаете, в данной системе вращается очень много «стрелочников», которые перекидывают друг на друга ответственность за те или иные выбросы.

По оценке министерства энергетики РФ, каждый рубль углеродного сбора увеличит тариф ЖКХ на 1,2 рубля. Точно нельзя сказать, много ли в России предприятий, которым необходимо выбрасывать более 150 тыс. тонн CO₂-эквивалента (предлагаемый Минэкономразвития лимит). То есть рассчитывать в рублях повышение тарифов ЖКХ сейчас не представляется возможным. Но инфраструктура нашей страны очень сильно завязана на таком виде энергии, как тепло, поэтому предприятий по сжиганию, выбрасывающих парниковые газы, должно быть немало. Я полагаю, что создание рынка квот в том числе сделает формирование тарифов более прозрачным, и можно будет отслеживать их неоправданные повышения.

Сергей Храмов: «Падение доходов среднего класса может привести к стихийным протестам»

Как сообщило издание «РБК» со ссылкой на доклад профессора НИУ ВШЭ Наталии Тихоновой, реальные доходы среднего класса в России сокращаются последние пять лет. Всего к среднему классу относятся 38,2% россиян, каждый десятый его представитель проживает в Москве. При этом, отмечается в исследовании, всем критериям данной прослойки соответствует лишь 7% населения (10,3 млн. человек). Дополняет картину информация аналитиков Альфа-банка, согласно которой средний класс в середине текущего года сократился до минимума за 15 лет.

Ситуацию «Репортеру64» прокомментировал генеральный инспектор труда общероссийского объединения профсоюзов «Союз профсоюзов России» Сергей Храмов:

— Наша статистика далеко не всегда отражает реальную ситуацию. В настоящее время наблюдается активное перемещение граждан в неформальный сектор занятости. Некоторые умудряются усидеть сразу на двух стульях и совмещают подработку с «официалкой», а некоторые о последней даже не задумываются. Подобные доходы нигде и никак не учитываются. То есть в неформальном секторе могут быть трудоустроены миллионы людей, по всем критериям относящихся к среднему классу.

И тем не менее, располагаемые доходы населения регулярно снижаются — не только из-за снижения



уровня зарплат, но и из-за повышения уровня вынужденных плат (коммунальные расходы, налоговые обязательства и так далее).

Обозначенная тенденция неминуемо ведет к социальному напряжению и озлоблению граждан. И если власти продолжают ее игнорировать, отказываясь признавать связь происходящего в стране со своими действиями, все это может вылиться в стихийные, лавинообразные протесты.

Не стоит забывать, что средний класс всегда являлся основополагающей частью общества, определяющей экономическое и политическое развитие страны. В настоящее время в нем отсутствует стабилизирующая составляющая, поэтому риск наступления вышеуказанных последствий крайне велик.

Опровержение материала

«Дело о миллиарде «Торэкса»»

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ14 мая 2019 года
г. Саратов

документы эти оказались липовыми. Многих описей в них не было вовсе, а большинство других, как потом покажет экспертиза, самым наглым образом подделали. Причем сделал это сам Мухитдинов».

— «По мнению других учредителей «Торэкса», Мухитдинов попросту уничтожил документ, в котором у него 9 процентов, сочинил новый и до поры до времени никому его не показывал. В этом протоколе, мухитдиновском, из 27 подписей 10 отсутствуют, а 8 по результатам экспертизы подделаны. На всех представленных документах отсутствует подпись председателя».

«Одно лишь перечисление подписей, сфальсифицированных Салаватом Мухитдиновым, занимает три с половиной страницы. Если это не мошеннические действия с целью завладеть суммой в разы превышающей ту, что положена ему по закону (около 200 миллионов рублей вместо 660 миллионов), тогда что это?»

Согласно выводам заключения эксперта от 14 мая 2018 г. № 1212/4-5 ФБУ Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации Червяковой Л.В., вышеуказанные фрагменты статьи содержат негативную информацию о Мухитдинове С. М., выраженную в форме утверждения.

Кроме того, изложенные в статье сведения являются ложными и не соответствующими действительности, на основании следующего.

Сама статья, как и ряд других публикаций в СМИ, направлены на создание у общественности и читателей негативного образа мужа истца, который якобы пытается мошенническим путем получить денежные средства с ООО «ТОРЭКС».

Вся волна публикаций в СМИ, носящая явный «заказ-

ной» характер, возникла из-за нежелания руководства и учредителей ООО «ТОРЭКС» выплачивать мужу истца действительную стоимость его доли в уставном капитале ООО «ТОРЭКС», размер которой с 2002 года составлял 31,533%. Для этих целей и для искусственного уменьшения размера доли мужа истца, на основании ложных заявлений учредителей ООО «ТОРЭКС» Седова И.В., ИONOVA С.В., Кузнецова В.В. и Иванова С.В. изначально было «организовано» возбуждение уголовного дела № 250313 в отношении мужа истца Мухитдинова С.М. по ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 159 УК РФ и по событиям 1994 года (год формирования доли).

Однако, после проверки, проведенной ОРЧ СБ ГУМВД России по Саратовской области, была установлена личная заинтересованность руководства СУ УМВД России по г. Саратову в возбуждении уголовного дела. Начальник СЧ СУ УМВД России по г. Саратову Буйновский О.В. был уволен из органов внутренних дел по негативным основаниям, а руководством ГСУ ГУМВД России по Саратовской области были отменены постановления о признании потерпевшими Седова И.В., Кузнецова В.В. и Иванова С.В., а также отменено как незаконное постановление о привлечении в качестве обвиняемого мужа истца — Мухитдинова С.М. Уголовное дело было первый раз прекращено за отсутствием события преступления следователем ГСУ ГУМВД России по Саратовской области Воробьевой Е.В. в декабре 2016 года.

Не добившись в рамках уголовного дела желаемого результата, направленного на искусственное уменьшение размера доли в уставном капитале ООО «ТОРЭКС», ранее принадлежащей мужу истца, Седов И.В. и другие учредите-

ли начали массово подключать СМИ для озвучивания своих придуманных ложных доводов и оказания таким образом давления на правоохранительные органы и прокуратуру.

В действительности супруг истца, являющийся одним из создателей ООО (ТОО) «ТОРЭКС» в 1993-1994 годах, 21 октября 2015 г. направив заявление в ООО «ТОРЭКС» о выходе из состава учредителей, потребовал причитающуюся ему по закону выплату — действительную стоимость его доли в уставном капитале, которая составляла 31,533%. Это требование не основывалось на каких-либо утерянных документах, а основывалось на подтвержденной налоговым органом (регистрирующим органом) выписке из ЕГРЮЛ в отношении ООО «ТОРЭКС», т.е. на официальной информации регистрирующего государственного органа обязательной для учредителей общества и третьих лиц. Доля супруга истца согласно выписке из ЕГРЮЛ составляла 31,533%, окончательно сформирована доля была в 2002 г. Никаких поддельных (липовых) учредительных документов Мухитдинов С.М. в ООО «ТОРЭКС» или куда-либо еще не предъявлял, никаких подписей не подделывал. Экспертизы, проведенные в рамках уголовного дела № 250313 не подтвердили подделку подписей рукой Мухитдинова С.М. и тем более не подтвердили подделку «большинства других» (цитата из статьи) подписей в учредительных документах самим Мухитдиновым С.М. Никакой фальсификации подписей и мошеннических действий, «с целью завладеть суммой в разы превышающей ту, что положена ему по закону (около 200 миллионов рублей вместо 660 миллионов)», муж истца не совершал.

Кроме изложенного, недостоверность сведений опубликованных в статье подтверждается судебными актами арбитражных судов по делам № А57-1757/2016 и № А57-17150/2017 и фотокопиями материалов уголовного дела № 250313.

Таким образом, распространенные ответчиком сведения не соответствуют действительности, являются голословными, порочат честь, достоинство супруга истца и его деловую репутацию.

На основании изложенного, с учетом уточнения исковых требований истец просит суд, Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Мухитдинова Салавата Мифрохетдиновича следующие сведения распространенные 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», ссылка на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliarde-toreksa#ad-image-0>, в статье под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса»», а также распространенные (опубликованные) в печатном издании — Печатном СМИ газете «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета №38 (1199) 20 октября 2017 г.), на страницах 6-7, архивная копия на интернет <https://reporter64.ru> ссылка на архивную копию изданной газеты https://reporter64.ru/uploads/files/_Reporter_1199.pdf:

— «Но тут выявилось удивительное. Оказывается, учредительные документы существуют! Их и предъявил Салават Мухитдинов, обосновывая свое требование о выплате ему 660 миллионов. Вот только документы эти оказались липовыми. Многих подписей в них не было вовсе, а большинство других, как потом покажет экспертиза, самым наглым образом подделали. Причем сделал это сам Мухитдинов».

— «Одно лишь перечисление подписей, сфальсифицированных Салаватом Мухитдиновым, занимает три с половиной страницы. Если это не мошеннические действия с целью завладеть суммой в разы превышающей ту, что положена ему по закону (около 200 миллионов рублей вместо 660 миллионов), тогда что это?»

Обязать Савельева Георгия Игоревича в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить материал под заголовком «Дело о миллиарде Торэкса» на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64» ссылка на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliarde-toreksa#adimage-0>, как не соответствующий действительности и порочащий честь

достоинство и деловую репутацию Мухитдинова Салавата Мифрохетдиновича.

Обязать ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить содержащую статью под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса», архивную копию печатного издания Печатного СМИ газеты — «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета № — 38 (1199) 20 октября 2017 г.), имеющуюся на интернет сайте <https://reporter64.ru>. ссылка на архивную копию изданной газеты — https://reporter64.ru/uploads/files/Reporter_1199.pdf:

Обязать Савельева Георгия Игоревича в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, под заголовком «Опровержение материала «Дело о миллиарде «Торэкса» опубликовать на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», текст решения суда, — опубликовав его тем же шрифтом, что и материал под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса» размещенный 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru>, ссыла на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>.

Обязать ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу под заголовком «Опровержение материала «Дело о миллиарде «Торэкса» опубликовать в печатном издании Печатной СМИ газете — Репортер» текст решения суда, опубликовав его тем же шрифтом, что и ранее размещенный названным печатным изданием (РЕПОРТЕР областная народная газета №38 (1199) 20 октября 2017 г.) материал под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса».

Взыскать солидарно с ответчиков ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) и Савельева Георгия Игоревича компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей, а также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 600 рублей.

В судебное заседание истец, извещенная о слушании дела в соответствии со ст. 113 ГПК РФ, не явилась, представила заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

В судебное заседание ответчик Савельев Г.И., третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора Митрошин Д.Г., не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, в соответствии со ст. 113 ГПК РФ.

Участники процесса не возражали рассмотреть дело в отсутствие истца и ответчика и третьего лица.

Принимая во внимание мнение участников процесса и, руководствуясь ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие истца, ответчика и третьего лица.

В судебном заседании представитель истца поддер-

жал доводы, изложенные в исковом заявлении с учетом уточнения.

В судебном заседании представитель ответчиков, просил в удовлетворении исковых требований отказать в полном объеме, дав пояснения аналогично изложенным в возражениях на исковое заявление.

Выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, суд пришел к следующему выводу.

В соответствии со ст. 23 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей чести и доброго имени. Статьей 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации.

В силу п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации честь и доброе имя, деловая репутация относятся к нематериальным благам.

Согласно ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Статьей 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство и деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Гражданин, в отношении которого распространены сведения, порочащие его честь, достоинство или деловую репутацию, наряду с опровержением таких сведений или опубликованием своего ответа вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда, причиненных распространением таких сведений.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приведенными в п. 7 Постановления от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетво-

рен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому (относятся оспариваемые сведения.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Согласно п. 9 вышеназванного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в силу п. 1 ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец же обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

В соответствии со ст. 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод ст. 29 Конституции Российской Федерации, гарантирующими каждому право на свободу мысли и слова, а также на свободу массовой информации, позицией Европейского Суда по правам человека при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности.

В судебном заседании установлено и не оспаривалось сторонами, что умерший 29.

03.2016 г. Мухитдинов Салават Мифрохетдинович являлся супругом истца Мухитдиновой Тамары Александровны.

Также, из материалов дела следует, что 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», ссылка на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>, была опубликована статья под заголовком «Дело о миллиарде Торэкса».

Аналогичная статья была опубликована: в печатном издании — печатном СМИ газете «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета № 38 (1199) 20 октября 2017 г.), на страницах 6-7. Архивная копия также имеется на интернет сайте <https://reporter64.ru>. ссылка на архивную копию изданной газеты https://reporter64.ru/uploads/files/_Reporter_1199.pdf:

В указанной статье автором опубликованы следующие ложные сведения:

— «Но тут выявилось удивительное. Оказывается, учредительные документы существуют! Их и предъявил Салават Мухитдинов, обосновывая свое требование о выплате ему 660 миллионов. Вот только документы эти оказались липовыми. Многих подписей в них не было вовсе, а большинство других, как потом покажет экспертиза, самым наглым образом подделали. Причем сделал это сам Мухитдинов».

— «По мнению других учредителей «Торэкса», Мухитдинов попросту уничтожил документ, в котором у него 9 процентов, сочинил новый и до поры до времени никому его не показывал. В этом протоколе, мухитдиновском, из 27 подписей 10 отсутствуют, а 8 по результатам экспертизы подделаны. На всех представленных документах отсутствует подпись председателя».

— «Одно лишь перечисление подписей, сфальсифицированных Салаватом Мухитдиновым, занимает три с половиной страницы. Если это не мошеннические действия с целью завладеть суммой в разы превышающей ту, что положена ему по закону (около 200 миллионов рублей вместо 660 миллионов) тогда что это?»

Из представленного истцом заключения эксперта от 14 мая 2018 г. № 1212/4-5 ФБУ Саратовская лаборатория судебной экспертизы Министерства юстиции Российской Федерации следует, что вышеуказанные фрагменты статьи содержат негативную информацию о Мухитдинове С.М., выраженную в форме утверждений.

В силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в от-

дельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленное экспертное заключение, суд принимает его в качестве допустимых и достоверных доказательств, поскольку заключение эксперта содержит подробное описание проведенного исследования. Сделанные в результате исследования выводы мотивированы и ясны. В связи с чем, заключение эксперта не вызывает сомнений в правильности и обоснованности. Кроме того, данное экспертное заключение не было оспорено со стороны ответчика. Ходатайств о назначении по делу лингвистической экспертизы заявлено не было.

На основании положений ст. 152 ГК РФ и с учетом разъяснений, изложенных в постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 3 от 24 февраля 2005 года «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», оценив в совокупности на основании ст. 67 ГПК РФ доказательства по делу, суд приходит к выводу о том, что оспариваемые истцом сведения носят порочащий характер и не соответствуют действительности, а, следовательно, имеются основания для удовлетворения исковых требований о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда.

Доказательства соответствия действительности распространенных сведений о совершении оспариваемых незаконных действий, отвечающих признакам относимости, допустимости и достоверности, ответчиками не представлено.

В соответствии со ст. 57 Закона РФ от 27.12.1991 2124-1 (ред. от 01.05.2019) «О средствах массовой информации», редакция, главный редактор, журналист не несут ответственности за распространение сведений, не соответствующих действительности и порочащих честь и достоинство граждан и организаций, либо ущемляющих права и законные интересы граждан, либо наносящих вред здоровью и (или) развитию детей, либо представляющих собой злоупотребление свободой массовой информации и (или) правами журналиста: 1) если эти сведения присутствуют в обязательных сообщениях; 2) если они получены от информационных агентств; 3) если они содержатся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений; 4) если они являются дословным воспроизведением фрагментов выступлений народных депутатов на съездах и сессиях Советов народных депутатов, делегатов съездов, конференций, пленумов общественных объединений, а также официальных выступлений должностных лиц государственных органов, организаций и общественных

Окончание.**Начало на стр. 4-5**

объединений; 5) если, они содержатся в авторских произведениях, идущих в эфир без предварительной записи, либо в текстах, не подлежащих редактированию в соответствии с настоящим Законом; 6) если они являются дословным воспроизведением сообщений и материалов или их фрагментов, распространенных другим средством массовой информации (за исключением случаев распространения информации, указанной в части шестой статьи 4 настоящего Закона), которое может быть установлено и привлечено к ответственности за данное нарушение законодательства Российской Федерации о средствах массовой информации.

Вместе с тем, стороной ответчика указанных доказательств, исключающих их ответственность, суду представлено не было.

Таким образом, следует признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Мухитдинова Салавата Мифрохетдиновича следующие сведения распространенные 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», ссылка на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>, в статье под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса», а также распространенные (опубликованные) в печатном издании — Печатном СМИ газете «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета №38 (1199) 20 октября 2017 г.), на страницах 6-7 архивная копия на интернет <https://reporter64.ru>, ссылка на архивную копию изданной газеты https://reporter64.ru/uploads/files/_Reporter_1199.pdf:

— «Но тут выявилось удивительное. Оказывается, удивительные документы существуют! Их и предъявил Салават Мухитдинов, обосновывая свое требование о выплате ему 660 миллионов. Вот только документы эти оказались липовыми. Многих подписей в них не было вовсе, а большинство других, как потом покажет экспертиза, самым наглым образом подделали. Причем сделал это сам Мухитдинов».

— «Одно лишь перечисление подписей, сфальсифицированных Салаватом Мухитдиновым, занимает три с половиной страницы. Если это не мошеннические действия с целью завладеть суммой в разы превышающей ту, что положена ему по закону (около 200 миллионов рублей вместо 660 миллионов), тогда что это?»

Обязать Савельева Георгия Игоревича в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить материал под заголовком «Дело о миллиарде Торэкса» на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», ссылка на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>, как не

соответствующий действительности и порочащий честь достоинство и деловую репутацию Мухитдинова Салавата Мифрохетдиновича.

Обязать ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить содержащую статью под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса», архивную копию печатного издания Печатного СМИ газеты — «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета № 38 (1199) 20 октября 2017 г.), имеющуюся на интернет сайте <https://reporter64.ru>. ссылка на архивную копию изданной газеты — https://reporter64.ru/uploads/files/_Reporter_1199.pdf.

Обязать Савельева Георгия Игоревича в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, под заголовком «Опровержение материала «Дело о миллиарде «Торэкса» опубликовать на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», текст решения суда, — опубликовав его тем же шрифтом, что и материал под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса» размещенный 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru>, ссылка на материал <http://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>.

Обязать ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу под заголовком «Опровержение материала «Дело о миллиарде «Торэкса» опубликовать в печатном издании Печатного СМИ газете — «Репортер» текст решения суда, опубликовав его тем же шрифтом, что и ранее размещенный названным печатным изданием (РЕПОРТЕР областная народная газета №38 (1199) 20 октября 2017 г.) материал под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса».

Согласно ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред действиями, нарушающими его личные немущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

В соответствии со ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести, достоинства деловой репутации гражданина и после его смерти.

В соответствии со статьей 27 (часть 1) Конституции Российской Федерации каждый имеет право на защиту своей

честь и доброго имени. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 14 июля 2011 года 16-П, конституционное право на охрану достоинства личности распространяется не только на период жизни человека, — оно обязывает государство создавать правовые гарантии для защиты чести и доброго имени умершего, сохранения достойного к нему отношения, что в свою очередь предполагает обязанность компетентных органов исходить из необходимости обеспечения близким родственникам умершего доступа к правосудию и судебной защиты в полном объеме, как это вытекает из статьи 46 Конституции Российской Федерации и Савельева Георгия Игоревича в равных долях в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в размере 600 рублей, то есть по 300 рублей с каждого из ответчиков.

Конкретизируя приведенное конституционное положение, Гражданский кодекс Российской Федерации допускает по требованию заинтересованных лиц защиту чести достоинства гражданина и после его смерти (абзац первый пункта статьи 152). При этом, подавая иск о защите чести и достоинства умершего гражданина, заинтересованное лицо осуществляет защиту принадлежащего именно ему интереса, а не прав и интересов умершего лица, так как со смертью лица прекращается и его правосубъектность. Указанный интерес носит немущественный характер и охраняется в силу прямого указания закона. Истцом по такому иску выступает само заинтересованное лицо как субъект спорного материального правоотношения, а не умершее лицо. Данная позиция изложена в Определении Конституционного Суда РФ 04.06.2013 № 900-О.

В соответствии со ст. 1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Исходя из конкретных обстоятельств дела, степени нравственных и физических страданий истца, связанных с характером причиненного ему вреда, с учетом требований разумности и справедливости суд полагает возможным взыскать в равных долях с ответчиков ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) и Савельева Георгия Игоревича в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 60 000 рублей, то есть по 30 000 рублей с каждого из ответчиков.

Согласно положениям статьи 88, 94 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела, к которым относятся суммы, подлежащие выплате свидетелям, экспертам, специалистам и переводчикам; расходы на оплату услуг представителей; связанные с рассмотрением дела почтовые расходы, понесенные сторонами, другие признанные судом необходимыми расходы.

Также в соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку иски о требованиях удовлетворены, с ответчиков ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) и Савельева Георгия Игоревича в равных долях в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по оплате госпошлины в размере 600 рублей, то есть по 300 рублей с каждого из ответчиков.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:
исковые требования Мухитдиновой Тамары Александровны к Савельеву Георгию Игоревичу, Обществу с ограниченной ответственностью «КОНУС-ПРИНТ» о защите чести и достоинства, об обязанности опровергнуть порочащие сведения, о взыскании компенсации морального вреда, удовлетворить в части.

Признать не соответствующими действительности и порочащими честь, достоинство и деловую репутацию Мухитдинова Салавата Мифрохетдиновича следующие сведения распространенные 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», ссылка на материал <http://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>, в статье под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса», а также распространенные (опубликованные) в печатном издании — Печатном СМИ газете «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета №38 (1199) 20 октября 2017 г.), на страницах 6-7 архивная копия на интернет <https://reporter64.ru> ссылка на архивную копию из— мной газеты https://reporter64.ru/uploads/files/_Reporter_1199.pdf:

— «Но тут выявилось удивительное. Оказывается, удивительные документы существуют! Их и предъявил Салават Мухитдинов, обосновывая свое требование о выплате ему 660 миллионов. Вот только документы эти оказались липовыми. Многих подписей в них не было вовсе, а большинство других, как потом покажет экспертиза, самым наглым образом подделали. Причем сделал это сам Мухитдинов».

«Одно лишь перечисление подписей, сфальсифицированных Салаватом Мухитдиновым, занимает три с половиной страницы. Если это не мошеннические действия с целью завладеть суммой в разы превышающей ту, что положена ему по закону (около 200 миллио-

нов рублей вместо 660 миллионов), тогда что это?»

Обязать Савельева Георгия Игоревича в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить материал под заголовком «Дело о миллиарде Торэкса» на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», ссылка на материал <http://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>, как не соответствующий действительности и порочащий честь достоинство и деловую репутацию Мухитдинова Салавата Мифрохетдиновича.

Обязать ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить содержащую статью под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса», архивную копию печатного издания Печатного СМИ газеты — «Репортер» (РЕПОРТЕР областная народная газета № 38 (1199) 20 октября 2017 г.), имеющуюся на интернет сайте <https://reporter64.ru>. ссылка на архивную копию изданной газеты — https://reporter64.ru/uploads/files/_Reporter_1199.pdf:

Обязать Савельева Георгия Игоревича в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу, под заголовком «Опровержение материала «Дело о миллиарде «Торэкса» опубликовать на интернет сайте <https://reporter64.ru> сетевого издания «Репортер 64», текст решения суда, — опубликовав его тем же шрифтом, что и материал под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса», размещенный 23 октября 2017 года на интернет сайте <https://reporter64.ru>, ссылка на материал <https://reporter64.ru/content/view/delo-o-milliardetoreksa#ad-image-0>.

Обязать ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) в течении 10 дней со дня вступления решения суда в законную силу под заголовком «Опровержение материала «Дело о миллиарде «Торэкса» опубликовать в печатном издании Печатной СМИ газете — Репортер» текст решения суда, опубликовав его тем же шрифтом, что и ранее размещенный названным печатным изданием (РЕПОРТЕР областная народная газета №38 (1199) 20 октября 2017 г.) материал под заголовком «Дело о миллиарде «Торэкса».

Взыскать в равных долях с ответчиков ООО «КОНУС-ПРИНТ» (ОГРН 1036405000576) и Савельева Георгия Игоревича компенсацию морального вреда в размере 60 000 рублей, то есть по 30 000 рублей с каждого из ответчиков, а также судебные расходы по оплате госпошлины в размере 600 рублей, то есть по 300 рублей с каждого из ответчиков.

На решение суда может быть продана в Саратовский областной суд апелляционная жалоба через Октябрьский районной суд г. Саратова в течение месяца со дня изготовления решения суда в мотивированной форме.

Судья Т.В. Забайлович

Саратовская облдума: словесный мордобой с обещанием натурального



То, что происходило на последнем заседании Саратовской областной думы, назвать дискуссией нельзя. В жесткий клинч вошли коммунисты и единороссы. Одни брали голосом, вторые — большинством, одни с юношеским задором несли галиматы, вторые — пытались апеллировать, а потом опять брали большинством.

Единственный мужской поступок совершил Николай Бушуев, когда в ходе заседания мандатной комиссии, мероприятия закрытого по определению, пообещал набить морду Николаю Бондаренко. Но не сдержался Бушуев не вдруг, а после того, как 34-летнего коммуниста долго уговаривали прекратить съемку, более того, «угроза» была произнесена полусуто.

Инцидент, быть может, остался бы незамеченным, но коммунист наябедничал на 68-летнего единоросса на думском заседании с формулировкой — «Бушуев угрожал мне физической расправой». Что выглядело смешно, нелепо и очень беспомощно. И еще очень стыдно — молодой, спортивный парень жалуется на возрастного коллегу...

Впрочем, это был не единственный неприятный момент. В день работы думских комитетов неожиданно случилось и внеочередное заседание думы!

Оперативное «размандачивание»

Не секрет, что срочное сложение депутатских полномочий бывшим уже депутатом Ириной Романовой произошло по впол-

не банальной причине. Госпожу Романову судорожно номинировали на место председателя региональной избирательной комиссии. Собственно назначение уже произошло. Мандат Романова сложила 16 октября в 10.40 часов, а уже через час ЦИК рекомендовал ее на должность председателя областной ИК.

Для тех, кто забыл, госпожа Романова получила мандат после того, как в марте нынешнего года скоропостижно покинул стены думы ее председатель Иван Кузьмин. Иван Георгиевич оставил не только высокий пост, но и мандат.

Знали ли коммунисты о предстоящем решении федерального избиркома или нет, но время они тянули старательно. И единственный вопрос думского заседания рассматривался более 50 минут. Точнее так — коммунисты, как водится, требовали включить в повестку дня вопрос «Разное». И там уже рассмотреть все, что можно: изменить согласованный советом думы регламент, уволить председателя мандатной комиссии Олега Алексеева, который не прореагировал на высказывание Бушуева в адрес Бондаренко, заменить Владимира Капкаева, возглавляющего рабочую группу по заводу в Горном и даже обратиться в правоохранительные органы по поводу розжига костров в тайге — это в связи с показанными на всех федеральных каналах сюжетов о дне рождения президента Путина, который провел этот день в тайге, где они с министром обороны Сергеем Шойгу, естественно, сидели у костра.

Когда председателю думы Александру Романову удалось сообщить красной фракции, что вопроса «Разное» в повестке дня нет, все лозунги были произнесены, все болевые точки обозначены, все что нужно было коммунистам, сказано.

А потом начался стейб по отношению к Ирине Романовой, которая по понятным причинам, в думе отсутствовала. Сама ли Романова написала заявление? Почему его копии нет в раздаточном материале? Не угрожает ли что Ирине Викторовне? Короче, как водится, коммунисты выбрали все, отведенное регламентом время на вопросы и выступления.

При этом регулярно педалируя тему, что любой уход из собрания членов «ЕР» они приветствуют.

В конце концов, 33 депутата при одном воздержавшимся проголосовали за сложение депутатских полномочий Ирины Романовой.

А потом началось самое интересное...

Главное — не результат

Думские коммунисты уже давно выбрали свою манеру поведения на всех думских мероприятиях — они шумят. По поводу и без такого. Критикуют, обличают, возмущаются. Причем делают это столь громко, что оппонентов не слышат и не слушают. Потому переубедить их невозможно.

Коммунистический напор, переходящий в нахрап — это дело, бесспорно, хорошее. За исключением одного — они

категорически не хотят разбираться даже в инициированных ими вопросах и наверняка уверены, что решить все можно горлом.

Справедливости ради надо сказать, что вопросы члены КПРФ поднимают правильные, но вот решения их, мягко говоря, спорные.

Например, на заседании комитета по социальной политике шум случился по поводу потребительской корзины. Фракция КПРФ предложила изменения в соответствующий федеральный закон. При этом есть подозрение, что коммунисты не понимают или просто не хотят понимать, что потребительская корзина — это функция, а не абсолютная величина, что потребительская корзина — это набор продуктов, а не деньги. А может, путают два понятия — потребительская корзина и прожиточный минимум.

В итоге — в своей пояснительной записке, изобилующей популистскими лозунгами типа «утвержденный на федеральном уровне минимальный набор продуктов не отвечает жизненным потребностям человека и похож на паек военнопленного», было предложено установить корзину в сумме 13200 рублей в месяц и финансировать ее из федерального бюджета.

Кто хоть немного разбирается в теме, тот поймет абсурдность этой формулировки. Когда юристы — думские и из правительства — пытались объяснить концептуальную ошибку в законопроекте, то члены красной фракции обвинили юристов в некомпетентности, ангажированности и нежелании помогать членам фракции КПРФ при подготовке документов. Так было в каждом случае, когда большинством голосов (а их всегда большинство) инициативы членов КПРФ отклонялись (а они всегда отклонялись).

Впрочем, создалось впечатление, что цель красной фракции не разработка качественных документов, а, наоборот, шум по поводу их непринятия.

Но и члены партии большинства, к сожалению, не перестают давать поводы для красного шума. На заседании комитета по госстроительству при избрании представителя общественности в квалификационную коллегию судей одна кандидатура была отклонена. По формальному признаку — в заявлении претендента отсутствовала фраза о согласии на обработку персональных данных. Шум тут поднялся невероятный — дама оказалась помощником депутата-коммуниста Владимира Есипова — дескать, все подстроено специально юристами, которые не профессиональны, не квалифицированы и так далее. Хотя члены фракции большинства могли бы принять заявление и проголосовать против. Шума,

однозначно, было бы меньше. А так коммунисты кричали квартетом. Долго и воодушевленно. А потом в знак протеста покинули зал заседаний. Оставшиеся пять вопросов из восьми, что значились в повестке дня, рассмотрели за 15 минут. На первые три вопроса с громким выступлением красного квартета, ушло более часа.

Ни о чем

Самым благостным в среду получилось заседание комитета по экономической политике. Руководит им, как известно, коммунист Наиль Ханбеков. И на своей поляне члены фракции КПРФ ведут себя прилично. И хотя на заседании рассматривался очень серьезный отчет министра экономики Юлии Шваковой о состоянии малого и среднего предпринимательства в регионе, вопросов или, тем более, дискуссии, там не случилось. А Юлия Александровна называла серьезные цифры — предпринимателей регулярно проверяют 64 контролирующие структуры, идет подготовка к отмене единого налога на вмененный доход и так далее. Но это коммунистов интересовало мало.

Зато когда на заседании комитета по молодежной политике и спорту говорили о господдержке спортивных команд — речь шла о спорте высших достижений и клубах, финансируемых из бюджета, Николай Бондаренко начал было исполнять песню о том, как в советское время все ребята были охвачены спортом. И остановил монолог коммуниста только легендарный Владимир Родионов, заметивший, что в ситуации с выращиванием молодых спортивных кадров почти ничего не изменилось или изменилось в лучшую сторону.

Впрочем, ситуация с позицией коммунистов уже понятна. Что касается непосредственно законопроектов, рассматриваемых на заседаниях комитетов, то ничего более-менее заслуживающего внимания не было — уточнения, приведение в соответствие и так далее.

А вот члены партии «Единая Россия» в очередной раз удивили своей беспомощностью. Понятно, все решения были приняты так, как нужно, но имиджевые потери дума несет изрядные. Как минимум, потому, что на заседаниях думы спикер собрания Александр Романов не решает выключать микрофоны особо рьяным, шумным и беспардонным.

И еще — вот уже третий год информационную повестку в думе задают коммунисты, а технологи от «ЕР» не в состоянии им противодействовать. Или так и надо? Типа — Васька слушает и ест?

Ольга Насонова

АНЕКДОТЫ

☺ — Что такое фигня?
 — Вот представь себе: Багамы, солнце, океан, пальмы, виски, ром, толпы красоток... Представил?
 — Ага!
 — Вот, а остальное всё — фигня!

☺ Пообещал дедушка Мойша купить внуку шоколадку. Приходит домой. Внук:
 — Деда, ты купил шоколадку?
 Мойша:
 — Нет, внучек, сегодня некогда было.
 На другой день приходит.
 — Деда, ты купил шоколадку?
 — Нет, внучек, магазин был закрыт.
 Еще через день:
 — Деда, ты купил шоколадку?
 — Не было шоколада. Только чупа-чупсы.
 — Так хотя бы чупа-чупс купил бы.
 — Запомни, внучек, пока дедушка Мойша жив, ты будешь кушать только шоколад.

☺ Муж возвращается с работы. Жена всматривается:
 — Что это у тебя на лбу? Губная помада?!
 — Да что ты! Посмотри — это же кровь! На меня в подъезде напали, железной трубой по голове ударили!
 — Твое счастье...

☺ — Зачем ты по обеим сторонам смотришь? Здесь же одно-стороннее движение!
 — Чувак, это Россия — я бы еще и наверх посмотрел!

☺ А у нас замечательное лето! Не обгоришь, не облезешь, к асфальту не прилипнешь... Единственный минус — босоножки на теплый носок не лезут!

☺ Британские ученые провели опыты с алкоголем. Оказалось, что водка со льдом вредит почкам, ром со льдом вредит печени, джин со льдом вредит сердцу, виски со льдом вредит мозгу. Оказывается, этот чертов лед невероятно вреден!

☺ Злостных уклонистов от армии в случае войны тоже призывают. С их опытом они будут партизанами и подпольщиками.

☺ Она:
 — Ты будешь меня любить, когда у меня поседеют волосы?
 Он:
 — Конечно! А почему бы и нет? В конце концов, я ведь любил тебя, когда у тебя волосы были красного, желтого, оранжевого, синего, серебристого и даже зеленого цвета!

☺ В Одессе:
 — Изя, у вас чай есть?
 — Нет.
 — А кофе?
 — Чай есть.

☺ У меня на банковском счете сумма с восемью нулями. Жаль, что других цифр там нет.

☺ Ваня так быстро надевал свой шерстяной свитер, что его убило током.

☺ Приезжий знаменитый дирижер должен был выступить в Ухрюпинской филармонии с местным симфоническим оркестром.
 — С чего он начнет, как вы думаете? — спросили журналисты одного из оркестрантов.
 — Не знаю, чего он там задумал, но мы твердо намерены играть Седьмую симфонию Бетховена...

☺ Вчера видел, как одна девушка бежала по городу в свадебном платье. Вот это, я понимаю, в активном поиске!

☺ Тяжелее всех на свете живет английский старикам. Вот, например, королеве скоро 90, а она все еще работает.

☺ 2060 год. Прилетаешь домой после экскурсии на Марс, снимаешь экзоскелет, даешь ванне указание наполниться и телепортироваться в спальню. Сам в это время копируешь из мозга на флешку воспоминания об экскурсии. Затем залезаешь в ванну, а она... ледяная!
 Блин, ты совсем забыл, что на две недели отключили горячую воду.

☺ Знаете, есть такое чувство...
 Когда приходишь на кухню за чаем, видишь, что кружка грязная, и думаешь, помою-ка я ее... Да и посуду тоже, и стол, и полы, и вообще почему в доме такой свинарник? Надо прибраться... Убираешь, моешь, чистишь...
 Так вот, у меня этого чувства нет!

СКАНВОРД

↖	Стиль плавления лягушки	Все встают, когда его поют					Кнопка включения	↖				
	Порядок в денежных делах	Бобовый стукач об стенку		Островок в окружении атолла		Поток внутри трубы печной	Самый пушистый налог		Любимая монета Флинта			Юморист позапрошлого века
↙				Наименьшая флейта	↙				Скот разводит - монгол рад			Чумак - воду "заряжать" мастак
	"Минута - и ... свободно потекут"	Музыка с порядковым номером	→				Алмазный край России	→				
↙					Большущий черный таракан		Рыб косяк в себя во-брал	→				
	Звук от ходьбы по валяжке	Старейший город Эстонии	↙	Не чета силачу								
↙					Фасолевое блюдо грузин	Шампанно-итальяно			Великан, сраженный Гераклом		Гейша для патрицев	
	Бывает и утешительным	Набоковская нимфетка	→							Карты восточной гадальки		Бег гончих собак
↙						Клуб футболистов Италии	→					
	Огородный манекен	Столица норманн	↙				Кавказский народ	→				
↙				Житель водной хатки		Крепкое вино - в Испании рождено	→					
	Порой не стоит свеч		↙				Династия Белой Розы	→				
	Купила Леше калоши	Пучок пряных "зонтиков"		Так звали Фучика	Здоровья меж вышибал	Слалшфировки Юстасу		Каша в рационе Балды	Лубяная штука	Коалиция буренок		Закаляемая в кузне
↙					"Позывной" Кальмана							Обожаемый истукан
	Реестр кушаний	Край солнечного диска	→					Хворь - по уху молотит	→			
↙								Переяславская ...	→			
	Ксилофон из знойной Африки	"Гип-гип .."	→				Край платья, метущий пол	→				
↙	Прыжок в честь фигуриста							Гонимая анальгином	→			

КОРОЧЕ ГОВОРА

- Бухать — не выход, но вариант...
- Лучше всех от ударов судьбы умеет увертываться уборщик навоза в клетках слонов.
- Истинное число Сатаны — это 6.00, а вовсе не 666.
- В семье и муж, и жена равноправны, особенно жена.
- Можно я у тебя тут побуду смыслом жизни?..
- Вся наша жизнь — театр, а люди в ней хотят антракта, чтобы выпить коньячка в буфете.
- Я раньше относился к людям хорошо, а теперь взаимно.
- Вчера учил жену играть в «Танки». Три часа выбирали внешность и фамилии танкистов.
- Внимательно изучил новый больничный лист. Подскажите, для какой должности в графе «средний дневной заработок» предусмотрено шесть клеточек?

Главный редактор Г.И. Савельев

Учредитель и издатель ООО «Конус-Принт»
 413100, г. Энгельс, ул. Персидского, 1
 Адрес редакции: 413100, г. Энгельс, ул. Персидского, 1
 Адрес для корреспонденции: 413100, г. Энгельс, ул. Персидского, 1

Цена свободная. Газета распространяется в Саратове и Саратовской области.

Материалы, помеченные этим значком, публикуются на правах рекламы. За содержание текстов частных объявлений и рекламы редакция ответственности не несет. Ссылка на «Репортер» обязательна. Мнение авторов может не совпадать с мнением редакции.

Зарегистрирована Управлением Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций 18 июля 2016 года ПИ № ТУ 64-0054

Отпечатано офсетным способом в ООО «Волга-Медиа», г. Саратов, ул. Вишневая, 10.

Подписано в печать 23.10.2019 г. в 17.00 (по графику в 17.00)
 Заказ № 1693
 Тираж 8080 экз.

16+